

Verslag Domeinvergadering Fysiek Raadzaal d.d. 18 juni 2025

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Van Heertum
College: wethouder Fokke
Domeingriffier: mevrouw Heijboer (secretaris)
Afmeldingen: wethouder Aarts, wethouder Mackus
Ambtelijke ondersteuning: de heer Huntjens, de heer Oud
Gasten: de heer Dings, de heer Lymandt en de heer Van Mierlo

Aanwezige fracties (9): SPM, GroenLinks, D66, PvdA, SAB, Partij Veilig Maastricht, 50PLUS, Volt, MAASTRICHT van NU

Niet aanwezige fracties (7): SP, VVD, Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren, CDA, M:OED, LPM

Aanwezige domeinleden (11): René Betsch (Partij Veilig Maastricht), Willy Bronckers (50PLUS), Romy Frijters (Volt), Coen van der Gugten (GroenLinks), Anita Van Ham (PvdA), Bert Jongen (D66), Paul van de Kandelaar (D66), Jos Martin (SAB), Jo Smeets (MAASTRICHT van NU), Jos Steijns (SPM), Lex Vos (GroenLinks)

0. Opening

De voorzitter opent de domeinvergadering fysiek om 17.00 uur en heet iedereen welkom. Wethouder Fokke vervangt wethouder Aarts en wethouder Mackus. De voorzitter vraagt aandacht voor de e-mail vanuit de griffie over de raadscommunicatie. Verder vraagt de voorzitter om zich aan of af te melden voor de jaarlijkse barbecue.

1. Ontwerpbegroting 2026 en Jaarrekening 2024 gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg

De voorzitter verzoekt de nieuwe directeur en de nieuwe concerncontroller van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL) om zichzelf kort voor te stellen.

De heer **Eric van Mierlo** en de heer **Dennis Lymandt** stellen zichzelf voor.

De voorzitter meldt dat het raadsvoorstel geagendeerd staat voor de raadsvergadering.

Eerste termijn

GroenLinks (Vos) vraagt om een reflectie op de vragen van het ministerie van IenW over de overdracht van verplichte basistaken, de extra onderbouwing en de mogelijkheden tot uitbreiding van niet milieugerelateerde plustaken. GroenLinks vraagt in hoeverre het wenselijk is om niet-milieugerelateerde plustaken erbij te gaan doen. Ten slotte vraagt GroenLinks om een reflectie op de zienswijze van de gemeente Heerlen.

D66 (Jongen) citeert uit het raadsvoorstel: In lijn met de toezegging van wethouder Aarts aan D66 wordt in de jaarrekening van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL) expliciet inzicht gegeven in de gerealiseerde en verwachte efficiencyverbeteringen binnen de ODZL. D66 vraagt op welke manier deze efficiencyverbeteringen in financiële zin bijdragen aan een beter bedrijfsresultaat.

Wethouder Fokke geeft desgevraagd aan dat de heren van de ODZL deze vragen kunnen beantwoorden.

De heer **Van Mierlo** geeft aan dat het ministerie van IenW inderdaad vragen had bij de overdracht van de basistaken. Bij de opmaak van de rapportage hadden twee gemeenten de taken nog niet overgedragen, waaronder de gemeente Maastricht. De gemeente Maastricht heeft dat inmiddels gedaan. Verder heeft de ODZL de mogelijkheid bij niet-milieugerelateerde plustaken, waarbij het bijvoorbeeld gaat om taken van fysieke en constructieve veiligheid. Verder had het ministerie vragen over de innovatiekalender en de BI-strategie. Inmiddels heeft ODZL aan een bedrijf uit de regio de opdracht gegeven om dit op te stellen, zodat dit voor 1 januari 2026 is afgerond. De heer Van Mierlo hoopt dat de ODZL met deze stappen volgend jaar robuust is. Voor 30 juni 2025 wordt hierover aan het ministerie gerapporteerd. Verder legt de heer Van Mierlo uit dat er inmiddels een onderzoek over de financieringssystematiek loopt, waarbij gekeken wordt naar een faire en transparante verdeling van kosten en kostenopbouw en een eventuele verrekening. De besluitvorming hierover is gepland in het Dagelijks Bestuur in september 2025 en in het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling in oktober. Naast de gemeente Heerlen, maakt ook de gemeente Maastricht deel uit van de klankbordgroep voor het onderzoek.

De heer **Huntjens** geeft ambtelijk aan dat in de terugblik voor de raad een aantal mogelijke efficiencyverbeteringen genoemd worden. Voor de gemeente Maastricht betekent dit dat er over de planjaren 2025 en 2026 in totaal circa € 1,2 miljoen aan de begroting wordt toegevoegd voor diverse robuustheidsopgaven. De heer Huntjens verwijst hierbij naar de toelichting in de kolom van het raadsvoorstel. Voor Maastricht gaat het om een begrotingsverhoging van afgerond € 77.000 in 2025 en € 27.000 in 2026, wat neerkomt op een totaal van € 105.000.

D66 (Jongen) begrijpt de investeringen, maar efficiencyverbeteringen leveren ook besparingen op. D66 mist dit in de verslaggeving. D66 verzoekt om dit op te nemen, zodat er geen zienswijze ingediend hoeft te worden.

De heer **Van Mierlo** geeft aan dat allerlei criteria samen met het Rijk, de VNG en het IPO zijn opgesteld en in die lijn zijn dit jaar investeringen ingezet in een minimale variant. Het is echter te vroeg om te zeggen hoeveel efficiencywinst dit oplevert. De insteek is om de kwaliteit van de dienstverlening te verbeteren en om te voldoen aan de normen van de landelijke regelgeving.

D66 (Jongen) verzoekt om in het volgende jaarverslag expliciet aandacht te besteden aan de robuustheid en wat dat heeft opgeleverd.

Wethouder Fokke zegt toe dat in het volgend jaarverslag van de ODZL ook aandacht aan de robuustheid wordt besteed t.a.v. de behaalde efficiencywinst (deadline Q2 2026) (toezegging).

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) geeft aan dat dit niet voor 50PLUS geldt. 50PLUS zal op zeer korte termijn met een terugkoppeling komen.

De voorzitter verzoekt aan 50PLUS om de griffie zo snel mogelijk te informeren en dankt de gasten voor hun komst.

2. Investeringskrediet en inzamel frequenties Grondstoffenplan 2026-2030

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties het woord willen voeren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt uitleg over de behandeling van agendapunt 2 en agendapunt 3.

De voorzitter legt uit dat inhoudelijke vragen bij agendapunt 2 aan de orde komen en de financiële aspecten bij agendapunt 3.

Eerste termijn

D66 (Van de Kandelaar) spreekt waardering uit over het grondstoffenplan en kan zich vinden in de gekozen koers, de acties en de maatregelen. D66 onderschrijft de ambitie om verdere stappen te zetten richting een circulaire economie. De aanpak van de grondstoffenstroom is realistisch en uitvoerbaar. D66 vindt het echter jammer dat geen kroonringen voor het ophangen van de PMD-zakken in de wijken worden geplaatst. De gemeente Valkenburg heeft deze voorziening immers met succes ingevoerd. D66 vraagt of dit in Maastricht toch ingevoerd kan worden. Verder vraagt D66 of de rode vuilniszakken in prijs gelijk blijven of stijgen, indien die aantallen afnemen door het plaatsen van de ondergrondse containers.

MAASTRICHT van NU (Smeets) maakt een vergelijking met de 1+1-acties van supermarkten, die voor iedereen gelden. Bij de gemeente Maastricht werkt dat echter anders. Als een burger zelf het afval wegbrengt is dat gratis, maar als een burger het afval laat ophalen, moet daarvoor betaald worden, terwijl de gemeenteraad wel heeft besloten dat afval een keer per jaar gratis mag worden opgehaald. Mensen die leven in armoede, mensen met een beperking, ouderen en mindervalide mensen zijn hiervan de dupe. MAASTRICHT van NU vraagt waarom de gemeente Maastricht misleidende reclame maakt over gratis, omdat dit alleen geldt als burgers het afval zelf wegbrengen.

SAB (Martin) merkt op dat niet iedereen gebruikmaakt van de gratis PMD-zakken. SAB stelt vast dat steeds meer mensen in de wijken met name PMD in de kleine afvalbakjes stoppen. SAB stelt voor om bewoners nog een keer over de PMD-zakken te informeren.

Volt (Frijters) is positief over het grondstoffenplan en wil blijven evalueren. Volt wijst op de verschillende behoeftes van mensen, zoals mensen die leven in oudere appartementen waar buiten geen plek is voor de groene afvalbak. Dat betekent dat het gft-afval in de restzak terechtkomt en dan is het wekelijks ophalen van restafval geen overbodige luxe. Volt vraagt aandacht voor die ongelijkheid, want mensen met een kleinere beurs wonen vaak in een kleinere woning en hebben dus minder mogelijkheden om een groene bak of restzak, zeker in de zomermaanden, buiten te zetten. Gelukkig wordt dit opgelost door de ondergrondse containers. Volt vraagt naar de tijdsplanning. Volt verzoekt om wijken met een hoge concentratie van kleine woningen zonder tuin te prioriteren.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) hoort vaak terug dat het voor mensen onduidelijk is wat er in de PMD-zakken wel en niet mag en hoe dit moet worden aangeleverd. Partij Veilig Maastricht verzoekt om duidelijkere voorlichting.

50PLUS (Bronckers) vraagt of de restzakken op termijn verdwijnen en of deze worden vervangen door grijze containers, of dat er op dat moment ook restafval ingeleverd moet worden. Daarnaast wil 50PLUS graag duidelijkheid over de afstand tot de perrons en de toegankelijkheid voor mindervaliden. Tijdens de bijeenkomst aan de Ankerkade werd daar immers geen helderheid over gegeven.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) sluit aan bij het betoog van 50PLUS. Het grondstoffenplan is helder en sluit aan bij de wensen van de Senioren (Stads) Partij Maastricht om afscheid te nemen van de rode restzak. Verder is het aantal afvalperrons dat tot 2030 worden geplaatst, gezien de afstand van 200 meter, voor veel ouderen een punt van zorg. De Senioren (Stads) Partij Maastricht is ook bezorgd en vraagt in hoeverre het nog mogelijk is om die afstand van 200 meter opnieuw te bekijken, met name voor mensen die minder goed ter been zijn.

PvdA (Van Ham) dankt nogmaals voor de duidelijke presentatie van vorige week woensdag. Het grondstoffenplan is een prima uitvoering van hetgeen werd gevraagd. De cijfers tonen al aan dat de reeds ingezette veranderingen succesvol zijn. Eindelijk worden nu de PMD-zakken opgehaald. Uitleg over wat in de PMD-zakken moet, staat op de papieren kalender en in de app. De PvdA deelt de mening van SAB dat het staat en valt met goede communicatie. Verder adviseert de fractie aan 50PLUS om vooral niet alles in de restzak te doen, want dat kost geld. De PvdA adviseert tevens om vooral creatief om te gaan met het bewaren van gft-afval en afval goed te scheiden, want dat scheelt geld.

50PLUS (Bronckers) merkt per interruptie op dat goed afval scheiden niet voor iedereen is weggelegd. 50PLUS vraagt aandacht voor die minderheid.

PvdA (Van Ham) wil graag tips delen en nog een keer een communicatieronde doen. Verder geeft de PvdA aan dat in Roermond elke dag PMD-zakken aan de kroonringen hangen. Kroonringen nodigen dus uit om vaker PMD-zakken op te hangen.

GroenLinks (Vos) dankt voor de goede presentatie. Het is duidelijk waarom het investeringskrediet nodig is. GroenLinks merkt op dat tevens gesproken wordt over een ontwerpbegroting, terwijl het nog geen begroting is. De volgorde zou andersom moeten zijn.

Wethouder Fokke geeft aan dat de vragen eerst ambtelijk worden beantwoord.

De heer **Oud** vertelt dat hij aan de grondstoffenplannen voor de gemeenten Meerssen en Valkenburg heeft (mee)geschreven. De heer Oud dankt de PvdA voor de goede tip om ook de afvalwijzer bij de communicatie

over de PMD-zakken te betrekken. De organisatie zal extra inspanningen leveren om de communicatie rondom PMD-zakken te verbeteren. De afstand van 200 meter geldt als maximale loopafstand tot een afvalperron. Uiteraard wordt ernaar gestreefd om deze afstand zo veel mogelijk te beperken. Aangenomen wordt dat gezinnen, door het scheiden van afval en het gebruik van PMD-zakken, aanzienlijk minder restafval zullen overhouden. Hierdoor zal er gemiddeld slechts één restzak per drie à vier weken nodig zijn. Bij hoogbouw worden standaard afvalperrons ingericht. In wijken met laagbouw en zogenoemde 'blinde vlekken' gaat de gemeente in gesprek met bewoners via wijkbijeenkomsten. Daarbij wordt specifieke aandacht besteed aan de behoeften van kwetsbare groepen. De gemeente Valkenburg heeft inderdaad kroonringen geplaatst als een voorziening, indien dit wordt aangevraagd, waaraan inderdaad nadelen kleven, zoals het eerder ophangen van de zakken. De gemeente Maastricht heeft meer kleinere appartementen dan de gemeente Valkenburg, ook voor andere doelgroepen, zoals studenten, en daarmee is de kans groter dat de kroonringen te vroeg worden gebruikt. Aangezien bewoners van Maastricht veel ervaring hebben met het aanbieden van de restzakken, is het idee dat de bewoners ook de PMD-zakken op dezelfde plekken gaan aanbieden. Een tip is om de PMD-zakken aan elkaar vast te binden, zodat dit gemakkelijk is voor de ophalers.

D66 (Van de Kandelaar) heeft moeite met deze beantwoording, omdat die alleen gebaseerd is op verwachtingen en niet op feiten. Gemeenten zoals Valkenburg passen kroonringen met succes toe: ze creëren daarmee een centraal ophangpunt voor PMD-zakken aan lantaarnpalen. D66 noemt de aangehaalde argumenten zwak.

Wethouder Fokke deelt de opvatting van D66 niet. Het zou immers niet juist zijn om nu al met zekerheid te stellen hoe Maastricht dit precies gaat aanpakken. Het is wel correct om op basis van onderzoeken een bepaalde verwachting uit te spreken, maar dat blijft een aanname. Daarnaast is de wethouder ervan overtuigd dat in een studentenstad als Maastricht kroonringen al snel vol zullen hangen met PMD-zakken. Om moverende redenen kiest het college er dan ook bewust voor om deze aanpak in Maastricht nu niet te volgen.

D66 (Van de Kandelaar) begrijpt dit, maar dat betekent niet dat de kroonringen ongeschikt zijn voor de buitenwijken. D66 verzoekt om een pilot te doen, om daaruit lering te trekken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie om het onderzoek aan te reiken.

Wethouder Fokke legt uit dat de ambtenaren bij het maken van een plan naar andere gemeenten kijkt, zoals Valkenburg. Op basis van die ervaringen wordt dan geoordeeld of iets wel of geen goed idee is. Verder merkt de wethouder richting D66 op dat het een keuze is die men uiteindelijk maakt. Het college wil starten met het aanbieden van de PMD-zakken op straat, zonder ringen. Indien men vaststelt dat die methode niet werkt, kunnen eventueel alsnog ringen worden geplaatst. Het college is altijd bereid om zaken te heroverwegen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) begrijpt dat er geen onderzoek is. Dan is het dus een politieke keuze.

Wethouder Fokke bevestigt dat het inderdaad een politieke keuze is. Vanuit de ervaringen in Meerssen en Valkenburg kiest het college voor het aanbieden van de PMD-zakken op straat.

De heer **Oud** legt uit dat de prijsstelling voor de restzak en de ondergrondse afvalcontainers hetzelfde is. Momenteel heeft Maastricht twintig afvalperrons en op termijn worden dat er meer. Verder wordt restafval op termijn onbetaalbaar en moeten alle inspanningen gericht zijn op het voorkomen van restafval en op bron-scheiden. Restafval heeft de functie van een sturingsmechanisme en is in de gemeente Maastricht per definitie kostendekkend. Richting Volt legt de heer Oud uit dat in beginsel nu al geprioriteerd wordt. In 2025 heeft de gemeente aan de wooncorporaties gevraagd waar de hotspots zijn en verleden jaar heeft de raad een investeringsbedrag ter beschikking gesteld om die hotspots aan te pakken, zoals Cruyschaag, De Beente, de Mammoetflat en de drie grote appartementencomplexen in Daalhof, waarbij tegelijkertijd met de renovatie dit jaar nog goede ondergrondse restafvalvoorzieningen zullen worden gerealiseerd. Verder trekt de gemeente bij nieuwbouw samen met de woningcorporaties op, zoals in Malpertuis en bij de Eenhoornsingel, zodat nieuwe bewoners direct in het goede afvalregime zitten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is blij met deze plannen en vraagt hoe hierop wordt gecontroleerd. MAASTRICHT van NU heeft ook foto's gemaakt van zakken die naast het afvalperron in Wittevrouwenveld liggen.

De heer **Oud** bevestigt dat dit probleem inderdaad speelt in de Edisonstraat. In het grondstoffenplan staat ook een afvalcoach die met de mensen in gesprek gaat. Soms gaat het om onwetendheid en soms hebben mensen hun afvalpas verloren. Als de aanpak met de zachte hand niet werkt, zullen de collega's van handhaving en

toezicht worden ingeschakeld. Dit jaar doen zij een pilot met cameratoezicht bij afval- en milieuperrons. Het voornemen is om in de jaren 2026 tot en met 2029 gefaseerd en gebiedsgericht de locaties van de afvalperrons en de bovengrondse gft-containers aan te leggen. In 2030 komt vervolgens het centrum van Maastricht aan de beurt. Het plan is financieel verantwoord en uitvoerbaar binnen de beschikbare capaciteit. Richting MAASTRICHT van NU geeft de heer Oud aan dat eerder sprake was van twee betaalsituaties bij het ophalen van grofvuil. Naar aanleiding van de quick win van verleden jaar zijn de gratis voorrijkosten weggestreept. Een keer per jaar mag een inwoner gratis de vrachtwagen laten komen, om vervolgens wel de verwerkingskosten te betalen, maar wellicht is dit communicatief lastig om uit te leggen. Stadsbeheer Maastricht heeft geprobeerd om dat zo goed mogelijk te doen. Bij de aanneming van de afroep wordt schriftelijk over de indicatieve kosten en de datum van ophalen met de inwoner gecommuniceerd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of een matras die gratis bij het milieupark kan worden ingeleverd, alsnog kosten met zich meebrengt wanneer deze thuis wordt opgehaald. Met andere woorden: is het vervoer en de inzet van personeel niet gratis, waardoor de 'gratis' matras uiteindelijk toch niet gratis is?

De heer **Oud** bevestigt dat de matras, mits schoon, gratis ingeleverd kan worden voor recycling. Wanneer een matras samen met andere afvalstromen aan huis wordt opgehaald, raakt deze tijdens het transport echter vervuild door vermenging met andere materialen in de inzamelwagen. Hierdoor is de matras niet langer geschikt voor recycling. De gehele vracht wordt dan als ongesorteerd grofvuil afgevoerd naar de grofvuilverwerker, waarbij de matras wordt beschouwd als grofvuil en er bijbehorende verwerkingskosten bij de inwoner in rekening worden gebracht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of een kubieke meter hout die gratis bij het milieupark kan worden ingeleverd, alsnog kosten met zich meebrengt wanneer deze thuis wordt opgehaald.

Wethouder Fokke licht toe dat er ooit bewust een politieke keuze is gemaakt voor het principe 'de vervuiler betaalt'. Dat is de achterkant. Zo geldt een kubieke meter hout die aan huis wordt opgehaald als grofvuil, terwijl dit niet het geval is wanneer hetzelfde hout bij het milieupark wordt ingeleverd. Dat betekent dat afval scheiden loont.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vindt het opmerkelijk dat burgers worden aangespoord hun afval zorgvuldig te scheiden, terwijl de gemeente zelf hout dat aan huis wordt opgehaald als grofvuil beschouwt. De fractie vraagt de andere partijen of zij het logisch vinden dat afval dat bij het milieupark wordt ingeleverd gratis is, terwijl voor het ophalen aan huis wél kosten in rekening worden gebracht.

D66 (Van de Kandelaar) vraagt per interruptie naar het gelijkheidsbeginsel. Mensen met een beperking kunnen immers niet zelf afval wegbrengen en worden dus benadeeld. D66 is van mening dat sprake is van discriminatie en dat het vanuit de voorkant en niet vanuit de achterkant bekeken moet worden.

De heer **Oud** legt uit dat het inzamelvoertuig dat wordt ingezet, niet speciaal voor één adres rijdt, maar meerdere adressen aandoet voordat het afval wordt afgevoerd. Binnen de milieuparken en de grofvuilinzameling geldt voor iedereen een gelijke behandeling. Bij de extra service van aan huis ophaling, waarvoor vroeger twee prijscomponenten golden, is inmiddels één van die componenten, namelijk de basisprijs, voor iedereen gelijkgesteld. Wat overblijft zijn de verwerkingskosten, waarvoor bij gebruik van die extra service aan huis moet worden betaald.

D66 (Van de Kandelaar) kan zich per interruptie niet vinden in dit antwoord. Volgens de fractie gaat het niet om de inzet van de vrachtwagen of de vermenging van afvalstromen, maar om het feit dat mensen met een beperking niet in staat zijn hun restafval zelfstandig naar het milieupark te brengen. Deze mensen moeten daarvoor betalen en dat is niet uitlegbaar. D66 verzoekt MAASTRICHT van NU om met een motie te komen, die D66 zal steunen.

Wethouder Fokke stelt voor om voor de raadsvergadering van 1 juli 2025 uit te zoeken of het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal per interruptie met een motie komen waarin komt te staan dat afvalstoffen die gratis bij het milieupark ingeleverd kunnen worden, ook gratis opgehaald kunnen worden.

Volt (Frijters) onderschrijft het principe van 'de vervuiler betaalt', maar erkent dat er situaties kunnen zijn waarin een uitzondering gerechtvaardigd is. Zo kunnen sommige mensen iemand uit hun omgeving inschakelen om

het afval weg te brengen. Voor inwoners die dat fysiek niet kunnen en geen sociaal netwerk hebben, zou een uitzondering overwogen moeten worden. Tegelijkertijd plaatst Volt kanttekeningen bij het volledig gratis maken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat het antwoord inzake 'de vervuiler betaalt' niet klopt. De vervuiler zou dan immers ook bij het milieupark moeten betalen.

Volt (Frijters) legt uit dat het opgehaalde restafval bij het andere grofvuil terecht komt, waardoor het niet gerecycled kan worden. Volt wil ervoor waken dat straks niemand meer recyclet en is voorstander van het maken van uitzonderingen.

D66 (Van de Kandelaar) gaat akkoord met het voorstel van de wethouder over het gelijkheidsbeginsel en zal hierop in de raadsvergadering terugkomen.

Wethouder Fokke zegt toe om de vraag van D66 over het gelijkheidsbeginsel (t.a.v. ophalen van afval) vóór de raadsvergadering van 1 juli 2025 te beantwoorden (toezegging). De wethouder legt uit dat zodra afval aan huis wordt opgehaald, het als grofvuil wordt aangemerkt, wat duurder is. Afval afzonderlijk ophalen is uiteraard ook mogelijk, maar al die extra vervoersbewegingen hebben invloed op de kosten. De wethouder biedt MAASTRICHT van NU aan om voor de raadsvergadering over de eventuele motie te spreken.

De voorzitter noteert de toezegging van de wethouder.

Tweede termijn

MAASTRICHT van NU (Smeets) neemt het aanbod van de wethouder graag aan. De beantwoording over 'de vervuiler betaalt' is echter vreemd, want in dezen is de gemeente Maastricht de vervuiler, die niet goed scheidt.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als bespreekstuk.

3. Ontwerpbegroting 2026 en voorlopige jaarstukken 2024 gemeenschappelijke regeling Geul en Maas

De voorzitter vraagt welke fractie hierover het woord wil voeren.

Eerste termijn

50PLUS (Bronckers) merkt op dat men helemaal overgaat op elektrische vervoer. 50PLUS neemt aan dat de opmerking van de wethouder de personeelskosten betreft, omdat benzinekosten niet meer aan de orde kunnen zijn.

D66 (Jongen) is van mening dat de PMD-zakken niet in de binnenstad ophalen gebruikersonvriendelijk is, wat waarschijnlijk ook gevolgen heeft voor het restafval. Mensen die slecht ter been zijn en senioren zijn immers vaak niet in de gelegenheid om de PMD-zakken weg te brengen. D66 vraagt waarom het college hiervoor kiest. Verder is bij sommige hotspots in de binnenstad sprake van verloedering van de milieuperrons. Bewoners en ondernemers klagen hierover en meldingen worden vaak niet binnen 24 uur opgevolgd. D66 vraagt of het college dit probleem erkent en wat het college gaat doen om die meldingen sneller op te pakken.

De heer **Maurice Dings** is bestuurssecretaris van de GR Geul en Maas. Hij meldt dat er voorbereidingen worden getroffen voor de elektrificatie van het wagenpark, maar die elektrificatie is nog niet doorgevoerd. Er zijn nog geen elektrische vuilniswagens aangeschaft.

De heer **Oud** geeft aan dat in de nieuwe situatie het ophaalbeleid voor de historische binnenstad/kernwinkelgebied niet wijzigt. De bewoners maken nu al gebruik van de ondergrondse PMD-inzameling, bijvoorbeeld op het Herdenkingsplein of het Bassin.

D66 (Jongen) legt uit dat dit niet voor alle bewoners van de binnenstad geldt, omdat de capaciteit onvoldoende is. D66 verzoekt om te komen met een structurele oplossing, ook omdat het Sphinxkwartier groeit.

De heer **Oud** geeft aan dat er voor bewoners van het Sphinxkwartier een structurele oplossing geldt. In dat gebied worden immers de PMD-zakken aan huis ingezameld. Die bewoners kunnen echter ook ervoor kiezen om gebruik te maken van de ondergrondse PMD-inzameling. Bewoners van de historische binnenstad kunnen blijvend gebruikmaken van de huidige ondergrondse PMD-inzameling. Mocht dit niet toereikend zijn, moet de gemeente ervoor zorgen dat dit wel mogelijk is.

D66 (Jongen) herhaalt de vraag over de meldingen.

De heer **Oud** geeft aan dat dit de dienst Stadsbeheer betreft. De milieuperrons worden tweemaal dagelijks gereinigd. Mogelijk gaat het om verkeerd aangeboden zakken als gevolg van onwetendheid. In een deel van het centrum vindt de inzameling van zakken plaats op dinsdagavond, en in een ander deel op de woensdagochtend. De heer Oud geeft aan uit te zullen zoeken wat er precies aan de hand is.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad als hamerstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging de domeinvergadering om 19.09 uur.